

**Проблемы практической реализации
методики специальной оценки условий
труда в определении
профессионального риска.**

Шилов В.В., Зибарев Е.В.

Обоснование необходимости закона о СОУТ

- Отсутствие статуса нормативного правового документа;
- Избыточный набор исследуемых факторов;
- Завышенные уровни допустимых значений факторов в сравнении со странами ЕС и ОЭСР;
- Субъективная оценка факторов

Цель СОУТ

- создание единого механизма определения оснований для представления гарантий и компенсаций работникам при вредных и опасных условиях труда с учетом ффективности мер защиты.

ПРОЦЕДУРА СПЕЦИАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ УСЛОВИЙ ТРУДА

Внеплановая СОУТ (ст.17 ФЗ) проводится в течение 6 месяцев со дня наступления следующих случаев

— ввод в эксплуатацию вновь организованных рабочих мест

— **несчастный случай на производстве**
(за исключением произошедшего по вине третьих лиц)

— выявлено **профессиональное заболевание**

причины -
воздействие
на работника
ОВПФ

— предписание государственного инспектора труда

— **изменение:**

• **технологического процесса, производственного оборудования**

• **состава применяемых материалов и (или) сырья**

• **применяемых СИЗ и СКЗ**

способных оказать влияние на уровень воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов на работников



Работодатель

Не имеет достоверной информации о влиянии условий труда на здоровье работников

Формально выполняет требования ТК РФ в отношении ПМО

Выбирает медицинскую организацию по наименьшей стоимости услуг

Не имеет нормативной и материальной базы для реализации рекомендаций ПМО

Не заинтересован в выявлении ПЗ (экономический и имиджевый риск)



Медицинская организация

Рассматривает ПМО как значимый источник финансирования

Проводит ПМО на средства работодателя и заинтересована в долгосрочных отношениях

Не имеет четкого методического руководства

НЕ имеет алгоритма выявления начальных признаков ПЗ, процедура оформления ПЗ сложна

Формально отвечает за качество ПМО, но реальный контроль отсутствует



Фонд социального страхования

125-ФЗ от 24.06.1998 г.:

- распространяет определение ПЗ только на застрахованных граждан;

- связывает ПЗ с утратой трудоспособности.

Через систему МСЭ поддерживает низкую стоимость утраты здоровья в процессе труда

Как всякий фонд, стремится к самосохранению



Работник

Теряет в качестве жизни при получении ПЗ вследствие низкой страховой стоимости здоровья (15-30% утраты трудоспособности)

При выявлении профзаболевания теряет рабочее место и часто - профессию

Боятся потерять рабочее место в случае выявления противопоказаний, может избегать осмотров

Не получает эффективного социального пакета при выявлении профзаболевания

В ряде случаев возможно рентное отношение к профзаболеванию

Взаимосвязь ПР и СОУТ



В Методике проведения спецоценки условий труда выявлены следующие отклонения от действующих СанПиН:

- Отсутствует способ оценки охлаждающего микроклимата, в т.ч. на рабочих местах на открытой территории и в неотапливаемых помещениях.
- Не учтены аэроионы,
- Не учтено естественное освещение, искусственное освещение – дана только освещенность рабочей поверхности.
- Факторы трудового процесса: напряженность труда оценивается только по сенсорным нагрузкам, не учитываются интеллектуальные и эмоциональные нагрузки, не учитывается плотность информационного потока, монотонность нагрузок и режим работы.

Недостатки оценки уровней шум

Установленная норма шума (80 дБА) для любых рабочих мест не учитывает требования действующего СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки»

Недостатки оценки микроклимата

Полностью исключается оценка условий труда по показателям микроклимата для работников, на рабочих местах которых отсутствует технологическое оборудование, являющееся искусственным источником тепла и (или) холода. Таким образом, условия труда по показателям микроклимата работников, работающих, например, в неотапливаемых помещениях и на открытой территории больше не могут быть оценены в рамках СОУТ, даже если значения температуры не соответствуют нормативам.

Недостатки оценки биологического фактора

оценить условия труда при воздействии биологического фактора можно только на рабочих местах работников организаций, имеющих разрешительные документы (лицензии) на право выполнения работ с патогенными биологическими агентами (ПБА) I – IV групп патогенности и возбудителями паразитарных болезней. Таким образом, если у организации нет лицензии на работу с патогенными биологическими агентами, то идентифицировать и оценить биологический фактор нельзя.

Недостатки оценки электромагнитного излучения

Методикой не предусмотрена возможность оценки ЭМИ на рабочих местах, где установлены персональные компьютеры. Таким образом, исключается возможность оценки ЭМИ при наличии на рабочем месте другого источника

Недостатки оценки освещенности

Вызывает затруднение отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда при воздействии световой среды для рабочих мест, которые находятся в производственных помещениях, т.к. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03, в соответствии с которым устанавливается нормативное значение, предусмотрен только для жилых и общественных зданий. Считаем необходимым предусмотреть возможность использования Строительных норм и правил СНиП 23-05-95 "Естественное и искусственное освещение" для нормирования освещенности рабочей поверхности

Травмоопасность и обеспеченность СИЗ

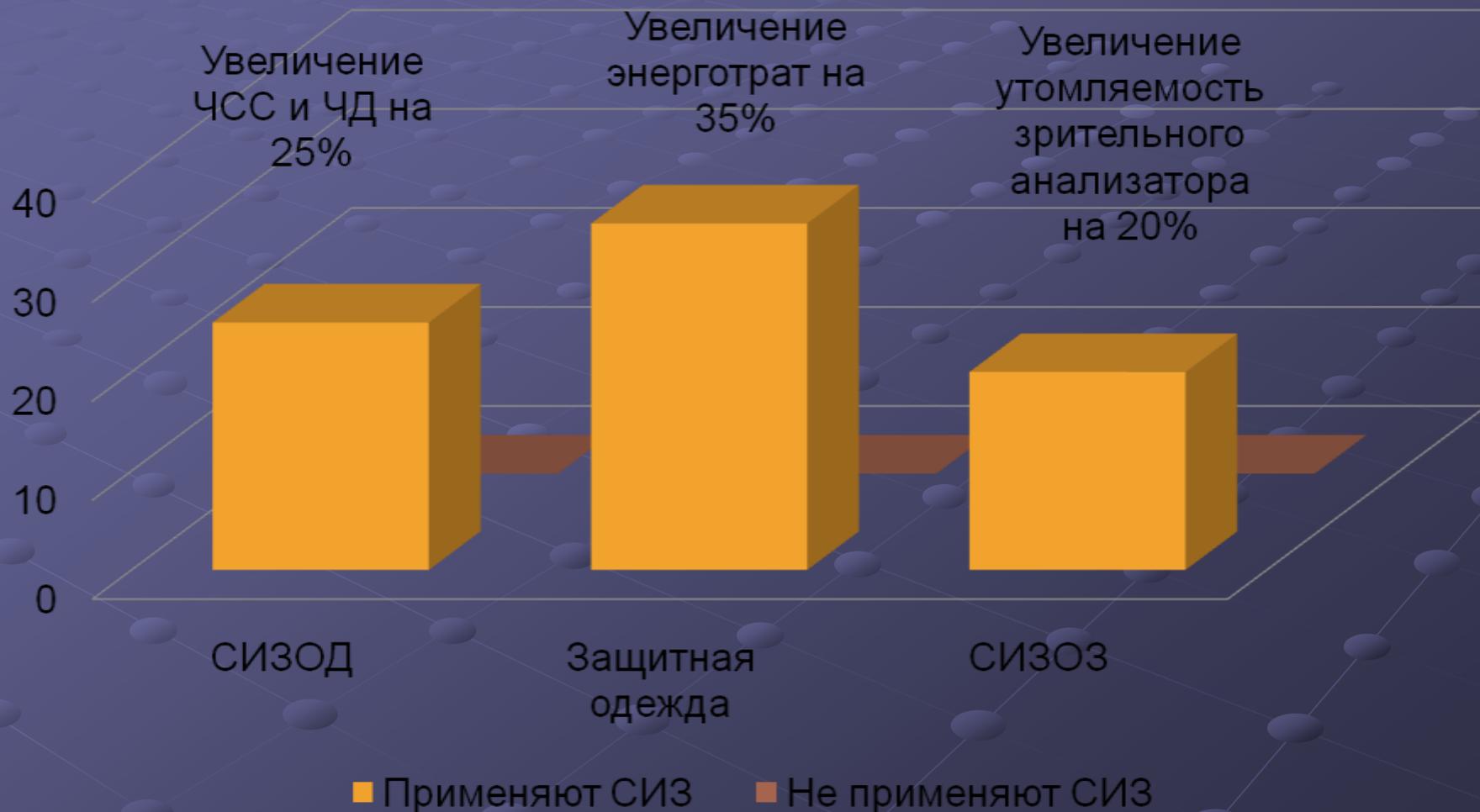
- отсутствует оценка травмобезопасности;
- допускается снижение степени вредности класса условий труда при использовании работниками СИЗ

- по результатам анализа исследований случаев острых и хронических профессиональных заболеваний зарегистрированных в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, в 78 из 134 случаев заболевания работники были полностью обеспечены СИЗ. Из чего следует, что формальное наличие СИЗ не способствует предупреждению возникновения профессиональных заболеваний.

Профессиональная заболеваемость и СИЗ



Функциональные изменения при применении СИЗ



Тяжесть и напряженность

Методика не учитывает влияние режима работы (сменность, продолжительность рабочего дня) на основные физиологические функции организма

Снижены гарантии и компенсации

- снижены компенсации и лишены гарантии работники, занятые во вредных условиях труда (3.1 и 3.2);
- лишены дополнительного оплачиваемого отпуска лица, работающие во вредных условиях труда (3.1)

Результаты проведения СОУТ

- на этапе идентификации не в полном объеме учитываются вредные производственные факторы;
- результаты СОУТ будут снижать количество вредных и опасных рабочих мест;
- «неоправданное улучшение» условий труда за счет применения СИЗ;
- снижены компенсации и лишены гарантии работники, занятые во вредных условиях труда (3.1 и 3.2)
- лишение дополнительного оплачиваемого отпуска для лиц, работающих во вредных условиях класса 3.1

К чему приведут недостоверные результаты СОУТ

- к невозможности установления причинноследственной связи между экспозицией к производственному фактору и развитием профессионального заболевания;
- искусственному занижению уровня профессионального риска

Недостатки методики СОУТ в сравнении с концепцией ПР

- устанавливает только соответствие производственной среды нормативным её характеристикам по отдельным факторам риска;
- экономическая неэффективность (затраты млрд рублей, эффект слабый);
- слабая степень доказанности риска (категория - подозреваемый профессиональный риск);
- не позволяет оценить экономический ущерб (годы недожития);
- не позволяет определить возраст, при котором люди становятся неспособными к эффективному труду.

благодарю за внимание